



29-06-2020

05-02-13-1-92/19

Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и ХерцеговинеBroj: S1 3 U 031766 19 U  
Sarajevo, 23.06.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Inter Trans“ d.o.o. Ugljevik, ulica Bogutovačka broj 19. zastupanog po punomoćnik Vesni Stevanović, advokatu iz Bijeljine ulica Nikole Tesle broj 10., protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-913-8/18 od 28.12.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 23.06.2020. godine, donio je sljedeću:

**P R E S U D U**

Tužba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rješenjem uvažena je kao osnovana žalba ponuđača „MONT GRADNJA“ d.o.o. Bijeljina broj: 54-04/16 od 29.04.2016. godine i poništen postupak javne nabavke usluga čišćenja, održavanja i sređivanja mreže otpadnih voda, objavljen na portalu javnih nabavki broj: 1276-1-2-687-3-343/16 od 14.10.2016. godine. Usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66KM.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja, blagovremeno pokrenuo upravni spor, zbog pogrešne primjena materijalnog para, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe detaljno navodi dosadašnji tok postupka, te ukazuje da je u konkretnom postupku za Lot 1 i Lot 2 donesena Odluka o dodjeli okvirnog sporazuma, oba dodjelivši tužitelju. Na tu odluku ponuđač Mont gradnja je izjavio žalbu koju je tuženi uvažio i poništio odluke za oba lota kojima je tužitelju dodijeljen ugovor, iako je ponuđač Mont gradnja žalbu izjavio samo na Lot 1. Smatrajući takvu odluku nezakonitom, tužitelj je protiv tog rješenja pokrenuo upravni spor, a Sud BiH je tužbu uvažio, poništio rješenje tuženog i predmet vratio na ponovno odlučivanje. U navedenoj presudi, Sud je dao uputu tuženom da pravilno utvrdi odlučne činjenice, a tuženi donosi sada pobijano rješenje kojim uvažava žalbu ponuđača Mont gradnja i poništava postupak javne nabavke. Tužitelj smatra da je tuženi povrijedio

100

1. The first part of the report  
describes the general situation  
of the country and the  
state of the economy.

2

3. The second part of the report  
describes the state of the  
economy and the state of the  
country.

4. The third part of the report  
describes the state of the  
country and the state of the  
economy.

5. The fourth part of the report  
describes the state of the  
country and the state of the  
economy.

6

7

8. The fifth part of the report  
describes the state of the  
country and the state of the  
economy.

9

10

11

12

13. The sixth part of the report  
describes the state of the  
country and the state of the  
economy.

14

15

16. The seventh part of the report  
describes the state of the  
country and the state of the  
economy.

17

18

19. The eighth part of the report  
describes the state of the  
country and the state of the  
economy.

20

21

22. The ninth part of the report  
describes the state of the  
country and the state of the  
economy.

23

24

25

26. The tenth part of the report  
describes the state of the  
country and the state of the  
economy.

27

28

29

30

31

32. The eleventh part of the report  
describes the state of the  
country and the state of the  
economy.

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, obzirom da nije postupio u skladu sa uputama iz presude, te da je prekoračio granice zahtjeva iz žalbe ponuđača Mont gradnja. Dakle, žalba nije bila izjavljena na Lot 2 a tuženi se bavio odlukom o dodjeli ugovora za taj Lot iako se ne radi o apsolutno bitnim povredama Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno člana 103. Zakona. Nadalje da u smislu odredbe člana 98. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je mogao zaključiti okvirni sporazum i potpisati ugovor u roku od 15 dana od dana kada su ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača. To znači da izjavljena žalba ne sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavci za Lot na koji žalba nije izjavljena. Dalje, u smislu člana 104. Zakona o javnim nabavkama BiH tuženi nije dužan kontrolisati činjenično stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe. U tužbi navodi i da je u svojoj ponudi vezano za Lot 1 odnosno u skladu sa tačkom 4.9. tenderskog dokumenta dostavio je dozvole za opremu koja je bila tražena ali i za Lot 2 a činjenica da je dostavio istu kameru za Lot 1 i Lot 2, ne može biti razlog za eliminaciju. Također smatra da ne stoji ni navod da nije dostavio ponudu u skladu sa tačkama 6.2.1., 6.2.2. i 9.1. tenderskog dokumenta, jer je dostavio dokaz o uspješnoj realizaciji najmanje jednog izvršenog ugovora kao i da ima namjensko vozilo autocisternu sa vakum pumpom visokog pritiska min 160 bara i pumpu sa mlaznicama i video kameru prohodnosti min do 30 metara. Ukazuje da tužitelj ima ispunjene uslove za Lot 1 potvrdio je i ovaj Sud u svojoj presudi od 05.12.2017.godine. Dakle, imajući u vidu i član 16. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisao, da se ugovor zaključuje posebno za svaki Lot, te cijeneći da Mont gradnja nije izjavio žalbu na Lot 2, predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže tuženi na naknadu troškova tužitelju u ukupnom iznosu od 877,50KM i to za sastav tužbe 600,00KM po tarifnom broju 2. Advokatske tarife RS i paušala 150,00KM te PDV 17 % u iznosu od 127,50KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresovano lice Ugovorni organ MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „Rudnik i Termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik je u svom izjašnjenju naveo da je donio odluku o poništenju cijelokupnog postupka javne nabavke (i za Lot 1 i Lot 2) u skladu sa konačnim rješenjem tuženog, a zainteresirano lice, Mont gradnja je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa konkretne predmetne stvari proizlazi da je tuženi, u ponovnom postupku postupajući po presudi Suda BiH broj: S 1\*3 U 024963 17 U od 05.12.2017.godine, izvršio uvid u tendersku dokumentaciju koja se odnosi na konkretni postupak javne nabavke te utvrdio da je ugovorni organ načinio apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama BiH, jer nije pripremio tenderski dokument u skladu sa odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tuženi je donio odluku kao u dispozitivu jer je ocijenio da ugovorni organ nije definisao tačku 4.9. pod b). tenderskog dokumenta koja se odnosi Lot 2 kojom je zahtijevao da ponuđači imaju na raspolaganju video

100

kameru, a s tim u vezi, u tački 3.4.1. tenderskog dokumenta u specifikaciji i obimu usluga za Lot 2 i u obrascu za cijenu ponude, nije naveo aktivnosti koje su vezane za upotrebu video kamere. Slijedom navedenog, iz ponude tužitelja također proizilazi da je u svojoj ponudi u odnosu na tačku 4.9. dostavio samo jednu upotrebnu dozvolu iako je kao dokaz morao dostaviti dozvole za dvije video kamere. U konačnici, tuženi je ocijenio da je ugovorni organ donio odluke o poništenju postupka za Lot 1 i Lot 2 konkretne nabavke, to je tuženi poništio postupak nabavke u cijelosti, posebno cijeneći da je tužitelj postupio suprotno odredbi člana 6.2.1. tenderskog dokumenta i 9.1. jer je u jednoj koverti dostavio sva dokumenta i zajednička i ona koja se odnose na poseban Lot, što je suprotno odredbi člana 12. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda Konačnu odluku kao u dispozitivu tuženi je donio primjenom odredbi člana 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH.

U skladu sa članom 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) (opći principi) ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Dalje u postupku javne nabavke svaki učesnik mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Iz podataka spisa predmeta i dostavljene tenderske dokumentacije proizilazi da je ugovorni organ u tački 4.9 b) tenderske dokumentacije za Lot 1 propisao da ponuđač mora biti tehnički opremljen za izvršenje predmetnih usluga, odnosno da ima na raspolaganju sljedeću opremu koja mora posjedovati upotrebne dozvole: specijalno namjensko vozilo autocisterna sa vakum pumpom i pumpom visokog pritiska minimalno 160 bara (kombinovano vozilo); oprema za pročišćavanje začepljenih cjevovoda (pumpe višeg pritiska min 160 bara sa samohodnim mlaznicama za različite prečnike cjevovoda od 60-800 mm kako je navedeno u specifikaciji); video kamera (sa analognim i digitalnim snimanjem) minimalne prohodnosti do 30 metara (za snimanje unutrašnjosti cjevovoda). U napomenama tačke 4.10 tenderske dokumentacije je propisano da ukoliko jedan ponuđač podnosi ponudu na oba Lot-a mora posjedovati (ili imati na raspolaganju) posebno navedenu opremu za svaki Lot koji nudi u svojoj ponudi iz razloga vršenja usluge na oba mjesta istovremeno.

S tim u vezi, iz ponude tužitelja proizilazi da je tužitelj za Lot 1 priložio dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 4.9 b) tenderske dokumentacije, obzirom da je dostavio upotrebnu dozvolu za specijalno namjensko vozilo proizvođača FAUN Njemačka, tip M15, fabrički broj WMAM052801M125918, snaga motora 169 kw, broj obrtaja 2400 o/min, godina proizvodnje 1991., a koji dokaz se nalazi na strani 17 tužiteljeve ponude, te upotrebnu dozvolu za pumpu visokog pritiska sa



samohodnim mlaznicama 2, proizvođač WAP KEW, tip 3-T-112L4, fabrički broj 250758610109, max pritisak 250 bara, kapacitet 25 l/min, godina proizvodnje 2010., a koji dokaz se nalazi na strani 18 tužiteljeve ponude, te upotrebnu dozvolu za kameru za ispitivanje kanalizacionih vodova, proizvođač REMUS ORCUS Njemačka, tip Orcus 3000, fabrički broj 007029, godina proizvodnje 2012., dostupna snimanja do 30 m, vrsta čitača analogni/digitalni, napon 12V, snaga 13W (strana 19 tužiteljeve ponude). Nadalje, utvrđeno je da je tužitelj za Lot 2 dostavio upotrebnu dozvolu za vozilo za posebne namjene TAM Slovenija, tip 190T-15/8, broj šasije 870004717, snage motora 187 KW, godina proizvodnje 1988, koji dokaz se nalazi na strani 26 tužiteljeve ponude, te upotrebnu dozvolu za pumpu višeg pritiska sa samohodnim mlaznicama 1, proizvođač WAP, tip SL, max pritisak 250 bar, kapacitet 18l/min, godina proizvodnje 2010., te da je na strani 25 ponude dostavio upotrebnu dozvolu identičnu kao i za Lot 1, a sve naprijed navedeno je već konstatovano u prvobitno donesenoj presudi ovog Suda, koja se odnosi na istu predmetnu stvar.

Međutim, pravilno je obrazloženje osporenog akta da je ugovorni organ prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije napravio propust kada nije definisao tačku 4.9.b) specifikaciju usluga i Aneks 3 obrasca za cijenu ponuda za Lot 2, jer nije propisao nijednu aktivnost vezanu za upotrebu kamere, što je i sam tužitelj isticao u tužbi koju je prvobitno podnio ovom sudu, a na osnovu koje tužbe je i donesena presuda broj: S 1 U 024963 17 U od 05.12.2018.godine, što se sada ponavlja i u predmetnoj tužbi. Na taj način, ugovorni organ je nejasno opisao odredbu tenderskog dokumenta a kasnije, tokom postupka se nije pridržavao onog što je zahtijevao u tenderskom dokumentu. Dakle, tuženi organ je poništio postupak javne nabavke u cjelosti, pozivajući se na ovlaštenja propisana u skladu sa članom 103. stav 1. tačka a)., u kojoj odredbi je propisano da u postupku javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi BiH vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Dalje nije osnovan prigovor tužitelja da je tuženi postupao suprotno uputama iz presude ovog Suda od 05.12.2018.godine, obzirom da je u toj presudi Sud dao uputu tuženom da pravilno utvrdi odlučne činjenice i primjeni materijalni propis, te je u tada podnesenoj tužbi tužitelj isticao da je ugovor već zaključen za Lot 2 i da je tuženi prekoračio granice ovlaštenja. Međutim, nakon uvažavanja tužbe i ponovnog postupka, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja i spisa dostavljenih ovom Sudu, ugovorni organ je postupajući po rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-63-9/18 od 16.03.2017.godine, donio odluku broj: 5807/17 od 24.03.2017.godine o poništenju postupka nabavke za Lot 1 i Lot 2, a tuženi je u konačnici poništio cijeli postupak javne nabavke. Ovo vijeće upozorava da je postupak javne nabavke, strogo formalan postupak i da su sve strane u postupku dužne postupak voditi u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima pri tome vodeći računa o načelu ekonomičnosti postupka u skladu sa supsidijarnim propisom, članom 11. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) u kojem je propisano da se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe

100

1. The first part of the report  
describes the general situation  
of the country and the  
state of the economy.

2. The second part of the report  
describes the results of the  
survey and the findings of the  
research.

3. The third part of the report  
describes the conclusions of the  
research and the recommendations  
for further action.

4. The fourth part of the report  
describes the implementation of the  
recommendations and the progress  
of the work.

5. The fifth part of the report  
describes the final results of the  
research and the conclusions of the  
study.

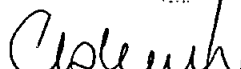
koje učestvuju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Stoga je tuženi imao zakonske osnove za donošenje osporene odluke, na osnovu odredbe člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, a shodno naprijed utvrđenim nezakonitostima, uzimajući u obzir da je već ranijom odlukom ugovornog organa, poništen postupak javne nabavke, a koja odluka nije pobija žalbom, kako to proizilazi iz navoda ugovornog organa iz odgovora na tužbu.

Osim toga, pravilno je i obrazloženje osporenog rješenja da je tužitelj dostavio ponudu suprotno odredbi člana 12. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14) obzirom da ugovorni organ cijeni svaki lot posebno, a u skladu sa postavljenim tenderskim zahtjevom (tačka 6.2.1 i 6.2.2. TD) i ugovor se zaključuje posebno za svaki lot te se i ponuda, odnosno dokumentacija dostavlja na jedan od sljedećih načina: u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje, ili posebno uz svaki lot. Konačno, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, ponuda je prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Naime tužilac i ne spori činjenično utvrđenje iz osporenog rješenja, da je u jednoj koverti dostavio dokumenta zajednička i ona koje se odnose na pojedini lot, te u dijelu ponude strane 17 do 29 gdje se nalaze upotrebne dozvole, nije naveo na koji se lot odnose. Iz tih razloga pravilno i zakonito tuženi nalazi da je ovakvo postupanje tužitelja protivno članu 57. Zakona o javnim nabavkama i odredbi člana 12. Uputstva, jer ponuda istog nije u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije.

Kako je po nalaženju ovog vijeća, u ponovnom postupku tuženi pravilno ocijenio dokaze i pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i kako je pravilno primjenio materijalni propis, to sud prihvata obrazloženje osporenog rješenja. Osporeno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2., a u vezi sa članom 233. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je tužba tužitelja odbijena neosnovana, to mu u smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, ne pripada ni pravo na potraživane troškova upravnog spora. Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

**ZAPISNIČAR**  
**Enisa Imamović**

Tačnost prepisa ovj. rava  


**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**SUDIJA**  
**Jadranka Brenjo**

